ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 1199/2/2009

Sentinţa Civilă nr. 4048
Şedinţa publică de la 07.06.2011
Completul compus din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MARIA CORNELIU, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic .... care depune delegaţie în şedinţă publică, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că dosarul a fost repus pe rol după soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate şi că pârâtul a depus prin registratură, la data de 3.06.2011, respectiv 6.06.2011, o cerere de probatorii prin care solicită încuviinţarea probei cu martori, după care,

Curtea acordă cuvântul pe cererea formulată de pârât.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea cererii privind proba cu martori solicitată de pârât, nefiind relevantă pentru soluţionarea cauzei.

Curtea, deliberând asupra cererii pârâtului privind încuviinţare probei cu martori, o respinge având în vedere că pârâtul nu a indicat faptele ce urmează a fi probate.

Nemaifiind cereri de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată arătând că potrivit motivelor arătate în acţiune şi a înscrisurilor ataşate, sunt îndeplinite condiţiile pentru constatarea calităţii pârâtului de colaborator al securităţii.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 09.02.2009, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Maria Corneliu să se constate calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâtul Maria Corneliu deţine funcţia de judecător la Curtea de Apel Craiova. Conform

prevederilor art. 3 lit. l) coroborat cu art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pârâtul este verificat de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, la cererea domnului ...., înregistrată cu nr. P 658/07.02.2008, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau de colaborator al Securității.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/638 din 20.05.2008, pârâtul a fost recrutat, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 06.02.1974, cu numele conspirativ „BABA NOVAC". Recrutarea este confirmată, în afara consemnărilor făcute de ofițerii de securitate care atestă că pârâtul „a fost de acord cu punerea de acord a apartamentului ce-l ocupă", şi de existența angajamentului olograf.

Reclamantul afirmă că pârâtul a pus la dispoziție spațiul deținut înlesnind activitatea de culegere de informații de la rețeaua informativă, nefiind relevantă natura informațiilor culese. S-a arătat şi faptul că pe parcursul celor zece ani de colaborare (1974-1983), pârâtul a fost recompensat cu sume de bani : 200 lei în anul 1974, câte 300 lei în anii 1975, 1976, 1977 şi de asemenea „Gazda a furnizat şi informații".

În ceea ce priveşte cea de-a doua condiție impusă de legiuitor, reclamantul a susținut că şi aceasta este îndeplinită, punerea la dispoziție a spațiului făcându-se în mod voluntar de către pârât.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de Constatare nr. S/DI/I/638 din 20.05.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul C.N.S.A.S. R 224990 (integral); Adresele de verificare nr. S/ 4017/ A, B, L/ 01.11.2005, transmise de C.N.S.A.S. către foştii deținători de arhivă (S.R.I., S.I.E, S.I.A.); Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de foştii deținători de arhivă cu numerele S/ 112236/ 05.04.2007, S/ 102307/ 09.02.2006, S/ 17298/ 03.09.2007, S/12244/ 03.04.2006, A/2772/30.11.2005, A/2070/07.08.2007.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. l, art. 2 lit. b), teza a IV-a, art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 7.09.2009 prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În apărare, pârâtul a arătat că reclamantul nu a demonstrat că sunt îndeplinite cele două cerințe impuse de textul legii pentru a se constata calitatea sa de colaborator al securității. Astfel, informațiile pe care le-a furnizat nu sunt de natură să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului ci se referă la fapte de notorietate publică. A mai arătat şi faptul că nu există nici o dovadă produsă de reclamant că persoanele respective au avut de suferit pentru faptele pe care le-a relatat.

Pârâtul a mai invocat şi faptul că în opinia sa, judecătorii (funcţie pe care o ocupă) sunt scutiţi de la procedura prevăzută de OUG nr. 24/2008 astfel că acţiunea este lipsită de temei legal.

Prin încheierea de şedinţă publică de la data de 2.03.2010, instanţa a admis cererea formulată de pârât privind sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor OUG nr. 24/2008 şi a dispoziţiilor art. 6 din legea nr. 303/2004, a dispus sesizarea Curţii Constituţionale şi a suspendat cauza.

Cauza a fost repusă pe rol la data de 7.06.2011, după soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate prin Decizia nr. 209/15.02.2011 prin care Curtea Constituţională a respins excepţia ca neîntemeiată.

Analizând probatoriul administrat în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată urmând a fi admisă şi a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit art. 2 lit. b) teza a IV-a din OUG nr. 24/2008 *„...Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor”*.

Pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri „BABA NOVAC” la data de 07.02.1974 astfel cum rezultă din Raportul privind modul cum a decurs recrutarea ca gazdă de întâlniri a numitului Maria Corneliu (filele 48-49 dosar), recrutarea fiind confirmată şi de existenţa angajamentului olograf semnat la data de 06.02.1974 şi aflat la fila 50 dosar.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii: i) înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate "a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut şi ii) punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Prima condiţie este îndeplinită în speţă deoarece, pentru asigurarea conspirativităţii, organele de securitate au contactat şi recrutat pe pârât, la data de 06.02.1974, în Angajamentul semnat de titular precizându-se următoarele: "Mă angajez să pun la dispoziţia organelor securităţii statului prin punerea la dispoziţie a apartamentului ce-l ocup”, adăugând că „...mă angajez să nu discut cu nimeni despre sprijinul acordat organelor de securitate”.

De asemenea, pe parcursul perioadei de colaborare, respectiv 1974-22.04.1983, dată la care a fost aprobată încetarea colaborării cu pârâtul întrucât „...şi-a schimbat domiciliul nu mai poate fi folosit ca gazdă a casei de întâlniri” (fila 26 dosar) rezultă, potrivit relatărilor ofiţerului, că „Gazda a fost folosită mai mulţi ani, perioadă în care a furnizat şi informaţii”.

Pentru sprijinul acordat organelor de Securitate, prin punerea la dispoziţie a apartamentului său, pârâtul a fost recompensat cu sume de bani : 200 lei în anul 1974 (fila 58 dosar), câte 300 lei în anii 1975, 1976, 1977 (filele 52, 54 şi 56 dosar).

Şi cea de-a doua condiţie a textului de lege este îndeplinită, fapt dovedit prin semnarea angajamentului din care rezultă că punerea la dispoziţie a apartamentului pârâtului s-a făcut de către acesta în mod voluntar.

În ceea ce priveşte apărările pârâtului formulate prin întâmpinare, Curtea apreciază că nu sunt în măsură a duce la respingerea acţiunii reclamantului.

Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reţinute în raţionamentul juridic al cauzei.

Faţă de aceste constatări, rezultă că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii în sensul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul MARIA CORNELIU domiciliat în Craiova, ... judeţ Dolj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 07.06.2011.

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe



Grefier,
Trotea Mariana

Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/ 4 ex./2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1199/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER,



CONFORM CU ORIGINALUL

dec. 3306/28.06.2012
1199/2/2009